

Задания орфографического блока ЕГЭ по русскому языку. Трудности и пути решения

Татьяна Александровна Савицкая

Калининградский областной институт развития образования,
Калининград, Россия

t.kolchina@koiro.edu.ru

Аннотация. В статье рассматриваются структурные особенности орфографического блока единого государственного экзамена (далее — ЕГЭ) по русскому языку, определяющие специфику проверяемых знаний и умений. Показано, что данный блок охватывает широкий спектр орфограмм, требующих комплексного применения морфемного, морфологического и синтаксического анализа. На основе анализа результатов выполнения заданий выпускниками последних лет выявлены наиболее типичные трудности: недостаточная сформированность орфографической зоркости, затруднения при выделении морфем, подмена условий конкретного выбора написания внешне схожими правилами, влияние устной речи и орфографической вариативности. Представлены результаты систематизации этих ошибок и определены их основные причины. В практической части статьи описаны методические стратегии, способствующие повышению успешности выполнения орфографического блока: алгоритмизация действий; регулярная словарная работа; тренировка в условиях, приближенных к экзаменационным; приемы этимологического анализа и межпредметная интеграция. Подчеркивается, что их комплексное применение качественно обеспечивает устойчивое формирование навыков правильного письма и способствует повышению итогового балла ЕГЭ. Результаты исследования могут быть использованы учителями-словесниками, методистами и разработчиками обучающих материалов при подготовке школьников к экзамену. Более того, внимание уделено поиску эффективных инструментов дифференцированной подготовки учащихся.

Ключевые слова: ЕГЭ, орфографический блок, орфографическая зоркость, морфемный анализ, методика подготовки, орфографические ошибки, этимологический анализ.

Knowledge of the orthographic block of Russian language Unified State Exam. Difficulties and solutions

Tatyana A. Savitskaya

Kaliningrad Regional Institute of Education Development, Kaliningrad, Russia

Abstract. *The article examines the structural features of the orthographic block of the Unified State Exam in Russian Language, which determine the specifics of the knowledge and skills being tested. It is shown that this block covers a wide range of orthograms that require a comprehensive application of morphemic, morphological and syntactic analysis. Based on the analysis of the results of assignments completed by graduates for recent years, the most typical difficulties have been identified: insufficient formation of orthographic vigilance, difficulties in identifying morphemes, substitution of conditions for a specific choice of writing with outwardly similar rules, the influence of oral speech and orthographic variability. The results of systematization of these errors are presented and their main reasons are determined. The practical part of this article describes methodological strategies that contribute to increasing the success of completing the orthographic block: algorithmization of actions, regular vocabulary work, training in conditions close to exam ones, methods of etymological analysis and interdisciplinary integration. It is emphasized that their comprehensive application ensures qualitatively stable formation of correct writing skills and contributes to the increase of the final points of the Unified State Exam. The results of the study can be used by teachers of literature, methodologists and developers of educational materials while preparing schoolchildren for the exam. Additional attention is paid to the search of effective tools for differentiated training of students.*

Keywords: *Unified State Exam, orthographic block, orthographic vigilance, morphemic analysis, training methods, orthographic errors, etymological analysis.*

Орфографический блок единого государственного экзамена (далее — ЕГЭ) по русскому языку представляет собой комплекс заданий, направленных на проверку способности выпускника применять нормы современной русской орфографии в различных речевых ситуациях. Структура блока разрабатывается на основе требований федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования и кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, утвержденных ФГБНУ «ФИПИ». Задания включают проверку знаний правил правописания корней, приставок, суффиксов, окончаний слов различных частей речи, написания сложных слов, а также норм употребления заглавной буквы и дефиса.

В последние годы в содержании орфографического блока сохраняется тенденция к вариативности формулировок и увеличению количества языковых явлений, требующих комплексного анализа. Как отмечает О. А. Астафьева, подготовка к этому блоку требует от выпускников не только механического запоминания правил, но и понимания их внутренней логики, связи с морфемным и словообразовательным анализом [1].

Задания орфографического блока, как правило, включаются в тестовую часть экзамена под номерами 9–15 (в зависимости от распределения по годам). Их структура предполагает работу как с отдельными словами, так и с контекстами, где орфографическая задача связана с

пониманием синтаксической конструкции. Например, при выборе правильного варианта написания слова выпускнику может потребоваться учесть не только правило правописания приставок, но и значение слова, его лексическую сочетаемость или грамматическую форму.

Сложность заданий обусловлена необходимостью синтеза знаний из различных разделов курса русского языка. Принимая во внимание рукопись М. С. Косыревой, можно сделать вывод, что в рамках ЕГЭ проверяются умения, относящиеся не только к орфографии в узком смысле, но и к словообразованию, морфологии и лексикологии [2]. Это проявляется, например, в заданиях на проверку правописания чередующихся гласных в корне: выпускник должен учитывать как фонетические условия, так и морфемную структуру слова.

Особое место в блоке занимают задания на правописание приставок. Здесь проверяются традиционные орфограммы («з» / «с» на конце приставок, приставка «недо-» и др.), но при этом увеличивается доля слов, в которых приставка сливается с корнем или заимствована из других языков. По наблюдениям Е. В. Мезяковой, это требует от учащихся навыка этимологического анализа, который часто оказывается недостаточно развитым [3].

Не менее значимой является группа заданий на правописание суффиксов. Здесь проверяются как общеупотребительные орфограммы («-ик» / «-ек», «-оньк-» /

«-еньк-»), так и сложные случаи, например, выбор между «-инств-» и «-енств-». Выпускнику необходимо не только знать правила, но и уметь определять принадлежность слова к определенному словарю или языковому пласту. По данным Т. А. Черновой, именно задания этой группы вызывают у участников экзамена стабильные трудности, что отражается в средних результатах выполнения [6].

Важным компонентом является правописание сложных слов. Эта орфограмма предполагает определение способа их образования, а также учет смысловых отношений между частями слова. Трудность заключается в том, что выпускники часто опираются на внешнее сходство слов и игнорируют их словообразовательную историю.

Отдельно следует выделить задания, направленные на проверку правил написания слов с дефисом. Здесь проверяется знание правописания сложных прилагательных, сложных числительных, наречий, а также слов с частицами «-то», «-либо», «-нибудь». При этом контекстуальная подача таких заданий предполагает, что выпускник должен различать случаи омонимии и учитывать синтаксические функции слова в предложении.

Анализ результатов ЕГЭ последних лет показывает, что уровень успешности выполнения орфографического блока стабильно ниже, чем по многим другим разделам работы. По данным мониторинга ФГБНУ «ФИПИ» и методических исследований, основные затруднения

выпускников связаны не только с незнанием отдельных правил, но и с отсутствием системного подхода к выявлению орфограмм. Как отмечает Т. А. Чернова, в ряде случаев выпускники даже не идентифицируют наличие орфографической задачи в слове, воспринимая его написание как очевидное [Там же].

Одним из распространенных источников ошибок является слабое владение морфемным анализом. При выполнении заданий на правописание приставок и корней учащиеся часто не выделяют морфемы корректно, что ведет к подмене одного правила другим. Например, в слове «предыстория» ошибка может возникнуть из-за неверного выделения приставки «пред-» вместо «преды-», что меняет условия выбора гласной. Как показывает опыт М. А. Симоновой, этот тип ошибки характерен даже для сильных учеников, если они не закрепили алгоритм морфемного разбора [4].

Существенные трудности вызывает и правописание корней с чередующимися гласными. Здесь ошибка может быть вызвана как неумением определить условие выбора (ударение, наличие суффикса), так и подменой данного правила фонетическим. Наиболее частотны ошибки в корнях типа «-раст-» / «-рос-» / «-ращ-» и «-лаг-» / «-лож-», где требуется не только знание условий, но и умение быстро их применять.

Задания на правописание сложных слов и дефисное написание также демонстрируют высокий процент неверных ответов.

По данным М. С. Косыревой, одной из причин является недостаточная ориентация в современном словарном составе: учащиеся опираются на устаревшие школьные примеры или на собственный языковой опыт, не учитывая изменения в актуальной орфографической норме [2].

Правописание суффиксов существительных и прилагательных представляет собой еще одну зону риска. Ошибки в выборе «-ек» / «-ик» или «-оньк-» / «-еньк-» часто связаны с незнанием морфологических особенностей слова, например, способности к изменению формы. Это указывает на недостаточную интеграцию морфологии и орфографии в учебном процессе.

Не менее проблемными остаются задания на правописание окончаний. Здесь трудность обусловлена необходимостью сочетания морфологического и синтаксического анализа. Например, при выборе окончания в причастии требуется учитывать род, число, падеж, а также зависимые слова, указывающие на вид и время глагола. Ошибки чаще всего связаны с тем, что экзаменуемый не проводит полный грамматический разбор, ограничиваясь только внешним сходством с известными формами.

Систематизация выявленных затруднений позволяет выделить их основные группы, что представлено в таблице 1.

Таблица 1 — Основные типичные трудности при выполнении орфографического блока ЕГЭ

Группа трудностей	Содержание ошибки	Причины возникновения	Последствия для выполнения задания
Морфемный анализ	Неверное выделение приставок, корней, суффиксов	Отсутствие алгоритма разбора, поверхностное знание словообразовательных моделей	Применение неверного правила, выбор неправильного варианта
Чередующиеся гласные в корне	Подмена условий выбора фонетическим правилом	Неумение быстро соотносить условия с конкретным словом	Высокая вероятность системных ошибок в группе заданий
Правописание сложных слов и дефиса	Опора на устаревшие или бытовые нормы	Недостаток работы с актуальными словарями	Ошибки в заданиях с контекстом и в заданиях на выбор
Суффиксы	Неверный выбор вариантов («-ек» / «-ик», «-оньк-» / «-еньк-»)	Неопределение морфологических свойств слова	Снижение общего балла за орфографический блок
Окончания слов	Игнорирование синтаксического контекста	Отсутствие полного грамматического разбора	Ошибки в согласовании, особенно в причастных и прилагательных формах

По совокупности данных видно, что большинство ошибок обусловлено недостаточной интеграцией знаний из разных разделов лингвистики. Экзаменуемые, не выстраивая цепочку от анализа слова к выбору конкретного правила, действуют интуитивно, что приводит к высокому уровню формальных ошибок.

Системная работа над преодолением ошибок в орфографическом блоке ЕГЭ предполагает сочетание теоретической подготовки и практической тренировки, организованной по принципу комплексности. Как отмечает О. А. Астафьева, успешная подготовка невозможна без целенаправленного формирования орфографической зоркости — умения обнаруживать в словах потенциально проблемные позиции и быстро определять способ их проверки [1].

Первым направлением работы становится алгоритмизация действий учащегося при встрече с орфограммой. В методике подготовки к ЕГЭ это выражается в пошаговой схеме: определение морфемной структуры слова, выявление орфограммы, соотнесение ее с правилом, выбор правильного написания и проверка в контексте. По мнению М. А. Симоновой, использование четких алгоритмов не только снижает количество ошибок, но и позволяет экономить время на экзамене [4].

Важным элементом подготовки является работа с актуальными словарями. Поскольку в ряде случаев орфографическая норма может изменяться или уточняться, регулярное обращение к нормативным источникам помогает избежать

устаревших или бытовых вариантов написания. Как указывает М. С. Косырева, включение словарной работы в подготовительный процесс позволяет учащимся уверенно ориентироваться в случаях орфографической вариативности [2].

Практическая отработка должна проводиться в условиях, максимально приближенных к экзаменационным. Это означает ограничение времени на выполнение заданий и чередование орфографических упражнений с заданиями по другим разделам. Такой подход способствует формированию навыка переключения между различными видами языкового анализа и уменьшает влияние психологических факторов.

Отдельно следует выделить использование приемов этимологического анализа. Так, А. Сокирка отмечает, что понимание происхождения слова и структуры заимствования значительно облегчает выбор написания в трудных случаях, особенно при работе с приставками и сложными словами [5]. Этот метод эффективен для устранения ошибок, связанных с неверным выделением морфем.

Положительный эффект дает и межпредметная интеграция — связывание орфографической работы с историей языка, литературой и культурологией. Такой подход, по мнению Е. В. Мезляковой, повышает мотивацию учащихся и способствует более прочному запоминанию правил [3].

Систематизация предложенных стратегий представлена в таблице 2.

Таблица 2 — Эффективные стратегии подготовки к орфографическому блоку ЕГЭ

Стратегия	Содержание	Ожидаемый результат
Алгоритмизация действий	Пошаговое выполнение: морфемный анализ → выявление орфограммы → соотнесение с правилом → проверка в контексте	Снижение количества ошибок, экономия времени
Работа со словарями	Регулярное использование нормативных источников (ОРФО, Розенталя)	Устранение ошибок из-за устаревших или бытовых норм
Тренировка в условиях экзамена	Выполнение заданий в ограниченное время, с чередованием разделов	Повышение стрессоустойчивости, формирование навыка переключения
Этимологический анализ	Определение происхождения и структуры слова	Устранение ошибок при выделении морфем и правописании приставок
Межпредметная интеграция	Связь с литературой, историей языка, культурологией	Повышение мотивации и глубины усвоения материала

Эти методы позволяют не только восполнить пробелы в знаниях, но и выработать устойчивые навыки применения орфографических правил в различных речевых ситуациях. Их сочетание обеспечивает комплексный эффект: улучшение внимательности, сокращение времени на выполнение заданий и повышение точности выбора написания.

Проведенный анализ содержания орфографического блока ЕГЭ по русскому языку, а также выявленных типичных трудностей и эффективных методических стратегий подготовки, позволяет сформулировать ряд обобщающих выводов. Структура орфографического блока отражает необходимость комплексной проверки знаний, охватывающих весь спектр орфографических норм современного русского

языка. При этом специфика заданий предполагает не только знание отдельных правил, но и умение интегрировать морфологический, словообразовательный и синтаксический анализ для выбора правильного написания.

Выявленные трудности, такие как недостаточная сформированность орфографической зоркости, слабое владение морфемным разбором, подмена условий выбора написания внешне схожими правилами и влияние устной речи, носят системный характер. Их природа связана как с пробелами в теоретической подготовке, так и с особенностями восприятия письменной речи, ограниченным опытом работы с актуальными нормативными источниками, а также с психологическими факторами экзаменационной ситуации.

Рассмотренные стратегии подготовки показывают, что повышение качества выполнения орфографического блока возможно при условии комплексного подхода, включающего алгоритмизацию действий, систематическую словарную работу, тренировку в условиях, приближенных к экзаменационным, использование приемов этимологического анализа и межпредметную интеграцию. Каждая из этих методик направлена на устранение определенных категорий ошибок, а их сочетание обеспечивает устойчивый результат.

Практическое внедрение данных стратегий в учебный процесс требует регулярности, постепенного усложнения материала и обязательного контроля качества выполнения заданий. Опыт педагогов и методистов свидетельствует, что системная и целенаправленная подготовка в течение учебного года способна существенно повысить результаты выполнения орфографического блока, что напрямую отражается на общем балле экзаменационных работ.

Список литературы

1. Астафьева, О. А. Секреты современной русской орфографии: Учебно-методическое пособие / О. А. Астафьева, И. А. Башкирова, Т. А. Колоскова. — Орехово-Зуево: Государственный гуманитарно-технологический университет, 2023. — 56 с.
2. Косырева, М. С. Проблема орфографической вариативности в русском языке / М. С. Косырева // Яковлевские чтения: I Межведомственная науч.-практ. конф. с международным участием, Новосибирск, 22–23 марта 2022 года. — Новосибирск: Новосибирский военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева войск национальной гвардии Российской Федерации, 2022. — Ч. 2. — С. 209–214.
3. Мезлякова, Е. В. Приемы восполнения пробелов в орфографической грамотности школьников при подготовке к ЕГЭ по русскому языку [Электронный ресурс] / Е. В. Мезлякова // Метрологическое обеспечение инновационных технологий: IV Международный форум: Сборник статей, Санкт-Петербург, 04 марта 2022 года. — СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, 2022. — С. 206–207. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48161758> (дата обращения: 08.08.2025).
4. Симонова, М. А. Методическая система подготовки учащихся к ЕГЭ по русскому языку: из опыта работы [Электронный ресурс] / М. А. Симонова // Кубанская школа. — 2025. — № 1 (77). — С. 77–82. — URL: <http://кубанская-школа.рф/wp-content/uploads/2021/11/КШ-2025-1-с-обложкой.pdf> (дата обращения: 08.08.2025).
5. Сокирка, А. Элементы этимологического анализа при формировании орфографической грамотности на уроках русского языка / А. Сокирка // Славистика: новые имена в науке: Сборник научных трудов участников VI Международной очно-заочной науч.-практ. конф. молодых ученых, приуроченной 210-летию

- со дня рождения И. И. Срезневского, Горловка, 01 декабря 2022 года. — Горловка: Горловский институт иностранных языков, 2023. — С. 128–131.
6. Чернова, Т. А. Методические рекомендации на основе анализа результатов ЕГЭ-2024 по русскому языку / Т. А. Чернова, А. В. Вишенкова // Совершенствование подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ И ЕГЭ: Методические рекомендации по итогам государственных экзаменов в 2023–2024 учебном году. — Волгоград: Редакционно-издательский центр ГАУ ДПО «ВГАПО», 2025. — С. 32–42.

Информация об авторе

Татьяна Александровна Савицкая

Методист кафедры общего образования, Калининградский областной институт развития образования

Information about the author

Tatyana A. Savitskaya

Methodologist of the Department of General Education, Kaliningrad Regional Institute of Education Development

Статья поступила в редакцию 12.08.2025;
одобрена после рецензирования 15.09.2025;
принята к публикации 26.09.2025.

The article was submitted 12.08.2025;
approved after reviewing 15.09.2025;
accepted for publication 26.09.2025.