

Панюшкина Марина Александровна | MPaniushkina@kantiana.ru

Кандидат педагогических наук

Доцент Ресурсного центра (кафедры) иностранных языков

Балтийский федеральный университет им. И. Канта

Калининград, Россия

Оценочные возможности систем дистанционного обучения в вузе

Аннотация. В данной статье проанализирован оценочный потенциал различных систем дистанционного обучения в цифровом пространстве вуза. Определены инструментальные оценочные возможности каждой из систем, рассмотрены их сильные и слабые стороны с точки зрения оценивания достижений студентов, в том числе отрицательное влияние систем дистанционного обучения на оценочную деятельность. Описаны наиболее частые проблемы, возникающие при оценивании в цифровом пространстве, к примеру, идентификация личности оцениваемого. Даны конкретные рекомендации по осуществлению оценивания достижений обучающихся в онлайн-формате, представлены структура и схема проведения онлайн-занятия. Намечены дальнейшие шаги в исследовании данной проблемы.

Ключевые слова: оценивание, система дистанционного обучения, оценочная деятельность педагога, дистанционное обучение, цифровизация образования.

Современные реалии выдвигают перед образованием все новые и новые вызовы.

Цифровая реальность проникает во все ступени образования и во все его сферы. Такие понятия, как «цифровое оценивание», «цифровая оценка», «цифровые критерии» уже прочно вошли в педагогическую терминологию. Сегодня оценочная деятельность преподавателя в условиях дистанционного обучения претерпевает изменения даже в содержании и процедуре оценивания.

Между преподавателем и студентом появился некий посредник в виде виртуального образовательного пространства, который, с одной стороны, облегчает и наполняет процесс обучения новыми образовательными возможностями, а с другой — образует большую пропасть между участниками образовательного процесса. Этим посредником выступают различные системы дистанционного обучения (далее — СДО). Существует ряд трактовок этому понятию [2, 3], где в качестве ключевого слова выступает автоматизация обучающих процессов, в том числе и оценочных действий педагога.

Существует огромное количество различных СДО в зарубежных источниках. Назовем наиболее актуальные и широко используемые в образовании.

К закрытым СДО в высшем образовании относятся

- 1) Blackboard — полнофункциональная система, включающая все необходимые инструменты, в том числе «Collaborate» (встроенная система веб-конференций);
- 2) Schoology — полнофункциональная СДО с открытым доступом в YouTube, Google Drive, Dropbox и т. д. Здесь имеется площадка «the only LMS that connects your campus», позволяющая участникам образовательного процесса дистанционно взаимодействовать, что немаловажно при оценивании;
- 3) Brightspace — полнофункциональная СДО, где преподаватель имеет возможность показать учебный материал только при соблюдении определенных условий (например, в случае успешной сдачи студентом предыдущего блока);
- 4) Canvas — полнофункциональная СДО с функцией контроля достижений обучающихся посредством выполнения поставленных задач курса.

К открытым СДО исследователи относят

- 1) Moodle (Modular Object-Oriented Dynamic Learning Environment) — бесплатная система электронного обучения. Благодаря этому веб-приложению многие отечественные вузы создали специализированную платформу для обучения своих студентов. Ее использование резко возросло из-за тотального перехода на дистанционный формат обучения с марта 2020 года;
- 2) Sakai — бесплатная общедоступная образовательная программная платформа, разработанная для поддержки обучения и различных исследований. Ее применение менее актуально в России.

Лидерами рынка СДО, по данным электронной библиотеки, стали: Moodle (54 %), Blackboard (45 %), а замыкает список Sakai (1 %) [1].

Что же происходит с оценочной деятельностью в новых цифровых реалиях?

Представим схематично названные выше системы СДО с точки зрения их оценочных возможностей (таблица 1).

Таблица 1 – Оценочные средства современных систем дистанционного обучения в вузе

Название СДО	Тип СД (закрытая / открытая)	Страна создания СДО	Год создания СДО	Возможности оценочных средств СДО
Blackboard Learning system	Закрытая	США	1997	1. Применение заданий по заданным преподавателем критериям. 2. Реализация мониторинга. 3. Применение балльно-рейтинговой системы оценки знаний. 4. Встроенное средство проверки работ на предмет плагиата
Schoology	Закрытая	США	2009	1. Применение заданий по заданным преподавателем критериям. 2. Реализация мониторинга. 3. Применение балльно-рейтинговой системы оценки знаний
Brightspace	Закрытая	Канада	1999	1. Применение заданий по заданным преподавателем критериям. 2. Применение балльно-рейтинговой системы оценки знаний
Canvas	Закрытая	США	2008	1. Применение заданий по заданным преподавателем критериям. 2. Применение балльно-рейтинговой системы оценки знаний
Sakai	Открытая	США	2004	Применение балльно-рейтинговой системы оценки знаний
Moodle	Открытая	Австралия	2001	Применение балльно-рейтинговой системы оценки знаний

Как видно из таблицы, более широким потенциалом обладают закрытые системы. Стоит отметить, что их оценочный инструментарий в основном идентичен у всех рассмотренных систем. Разработчики данных систем отмечают

в качестве оценочных возможностей следующее: система оценивания носит автоматизированный, гибкий характер. Преподаватель может настроить ее с учетом дисциплины, цели и задач курса.

Анализируя инструментальные оценочные возможности СДО, стоит отметить, что каждое задание возможно оценить исходя из выбранной шкалы, которая варьируется от 0 до 100 баллов. Существуют настройка журнала оценок, где преподаватель может оптимизировать оценки курса исходя из особенности учебного предмета, настроить управление оценками и запросить отчет, а также проследить индивидуальный образовательный маршрут обучающегося и эффективность усвоения им курса.

Рассмотрим отрицательное влияние СДО на оценочную деятельность преподавателя. Следует отметить, что оценочные возможности СДО ограничиваются в основном только количественными результатами, где суммируются полученные за выполнение работ баллы. Однако

не стоит забывать о том, что нельзя опираться в своей учебной деятельности только на количественное оценивание, поскольку важнее фиксация того, как усвоен учебный предмет. Количественные результаты не позволяют отследить данное усвоение, невозможно осуществлять развернутое качественное оценивание.

Проведенный опрос среди преподавателей БФУ им. И. Канта и ФГБОУ ВО «КГТУ» (40 человек) показал, что большинство респондентов недовольны оценочными возможностями СДО (рисунок 1), в частности, Moodle, отмечая большую затратность по времени при проверке письменных работ (70 %), а также отсутствие обратной связи (25 %) и живого взаимодействия при осуществлении оценочной деятельности (5 %) (рисунок 2).

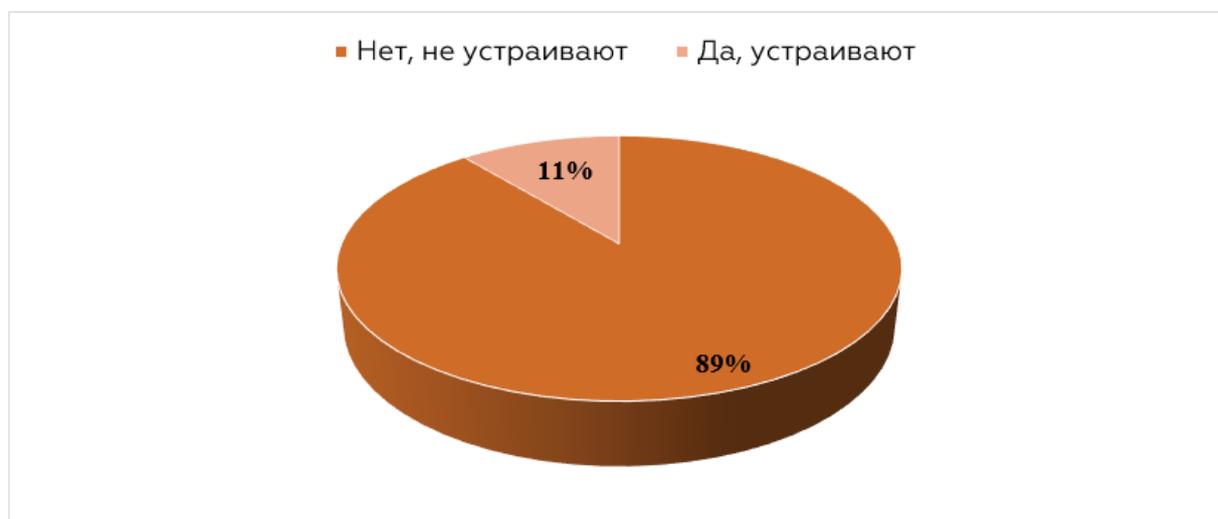


Рисунок 1 – Распределение ответов преподавателей вуза на вопрос «Устраивают ли вас оценочные возможности СДО?»

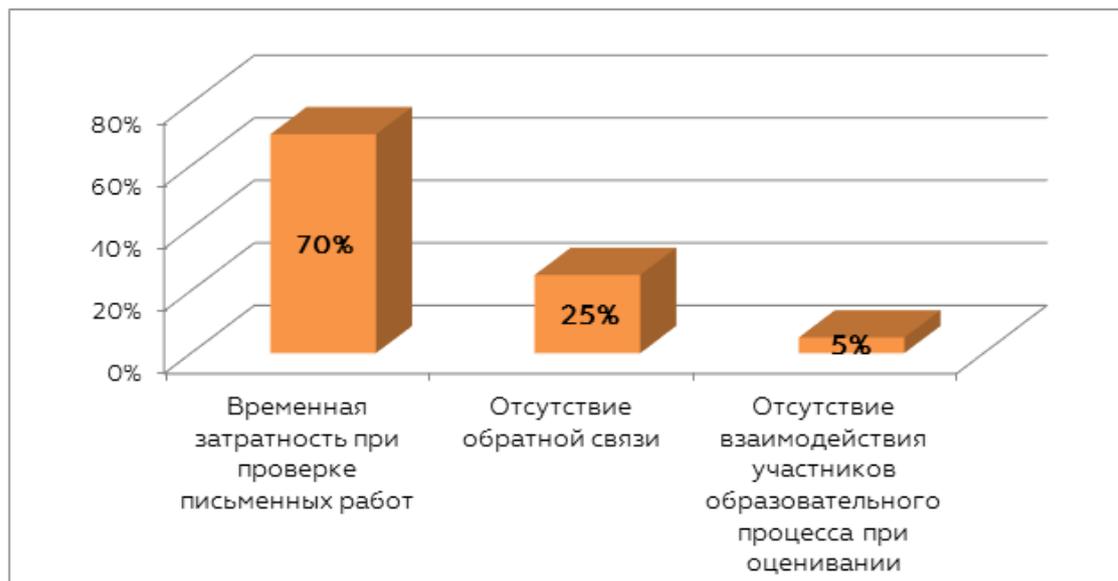


Рисунок 2 — Распределение ответов преподавателей вуза на вопрос «По какой причине вы недовольны оценочными возможностями СДО?»

Кроме этого, существует проблема идентификации и установления личности студента, получившего доступ к онлайн-курсу. Зарубежные коллеги отмечают, что списывание является единственным риском, который можно избежать, используя специальные программы, определяющие личность при помощи видеопроверки, сканирования сетчатки глаз, показателя пульса и т. д. [4, 5, 6]. Все эти процедуры указывают на трудоемкость цифрового оценивания и уход от главной цели учебного процесса.

В связи с этим для обеспечения качественной оценки необходимо интегрировать в данное СДО дополнительные возможности в виде таких облачных платформ для проведения онлайн-мероприятий, как

Zoom, Microsoft Teams, WebEx, Webinar, Skype, Proficonf и многих других. Выбор зависит от наполняемости группы, от финансирования (обслуживание некоторых программ стоит дорого) и функционального ряда. Главная цель онлайн-взаимодействия в таком формате — это передача и обмен опытом.

Однако новые формы работы в онлайн-режиме вызывают ряд вопросов, на которые необходимо найти ответы: как определить качество усвоения материала в условиях онлайн-обучения? Как грамотно объединить применение СДО и облачной платформы в условиях онлайн-обучения? Как осуществить процедуру оценивания достижений обучающихся в новых условиях?

Прежде всего, необходим четко выстроенный план образовательного маршрута обучающегося или группы обучающихся. Любое событие должно быть запланировано, проведено и оценено. Оценивание должно быть прозрачным, поэтому критериальность крайне важна. При обращении к облачным платформам у преподавателя появляется возможность взаимодействовать со студентами, но для достижения положительного оценочного результата необходимы регулярные онлайн-встречи, отвечающие поставленным целям, и обязательная фиксация достижений обучаемых.

Педагогу необходимо придерживаться следующей схемы проведения онлайн-встречи:

- 1) цель встречи;
- 2) этапы работы;
- 3) ознакомление с планом занятия;
- 4) настрой слушателей;
- 5) анализ и самоанализ проделанной работы и определение перспектив последующих встреч;
- 6) самооценивание и оценивание достижений студентов.

Для определения качества усвоения материала следует акцентировать внимание на следующих проблемах:

- 1) каким образом составить или выбрать упражнение, задание, чтобы отслеживать качество его усвоения;
- 2) каким образом обеспечить взаимодействие преподавателя и студента с целью выяснения аспектов в усвоении материала, к примеру, как осуществить качественное оценивание теста.

Итак, важно отслеживать следующие положения:

- 1) четкая ориентация каждой встречи на предмет того, что оценивается и как оценивается;
- 2) отработка критериев оценки заданий. Необходимо демонстрировать возможные достижения в рамках каждого занятия и осуществлять анализ действительности: что произошло в реальности, что получилось, что еще предстоит освоить и улучшить.

Представим наглядно оценочную структуру онлайн-занятия (таблица 2).

Таблица 2 – Оценочная структура онлайн-занятия

Ф.И.О. студента	Ключевые события встречи		Оценивание		
	Запланировано	Реализовано	Самооценивание	Взаимооценивание	Итоговая оценка
1.					
2.					
3.					
...					

Данная форма позволяет наглядно отслеживать результаты своей работы, происходит процесс накопления оценочного опыта, поскольку в условиях онлайн-обучения актуализируются прозрачность и доступность оценочных процедур.

Таким образом, сегодня, как мы видим, оценивание в условиях цифровизации несовершенно и нуждается в серьезных корректировках. Виртуальная процедура оценивания достижений студентов должна иметь ряд особенностей: быть четкой, наглядной и понятной для всех участников образовательного процесса. Опосредованное, виртуальное взаимодействие не должно формировать пропасть между участниками образовательного процесса, а, наоборот, должно сближать, обеспечивать обмен опытом. Нельзя допустить обезличивания человека в цифровом поле.

Список литературы

1. Белоус, И. А. Сравнительный анализ современных систем дистанционного обучения / И. А. Белоус, А. Я. Чупалов // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: информатика и информатизация образования. – 2019. – № 3 (49). – С. 85-95.
2. Закотнова, П. В. Подготовка преподавателей вуза к деятельности в системе дистанционного обучения: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Закотнова Полина Владимировна. – Омск, 2004. – 211 с.
3. Малыгин, А. А. Адаптивное тестирование учебных достижений студентов в дистанционном обучении: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Малыгин Алексей Александрович. – Великий Новгород, 2011. – 183 с.
4. Система дистанционного обучения [Электронный ресурс]. – URL: <https://teachbase.ru/learning/obuchenie/sistema-distancionnogo-obucheniya-obshij-obzor/> (дата обращения: 04.07.2018).
5. Что такое система дистанционного обучения (СДО)? [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mirapolis.ru/blog/chto-takoe-sdo> (дата обращения: 10.02.2019).
6. Büchner, A. Moodle 3 Administration – Third Edition: An administrator's guide to configuring, securing, customizing, and extending Moodle / A. Büchner. – Birmingham: Packt Publishing, 2016. – 492 p.

Marina A. Paniushkina

Immanuel Kant Baltic Federal University
Kaliningrad, Russia

Assessment potential of distance learning systems at the university

Abstract. *The assessment potential of distance learning systems in the digital environment of the university is analyzed. The potential in assessment tools of every system are identified. Strong and weak sides in evaluation of students' works are defined,*

including negative influence of distance learning systems on the assessment activity. The common problems in assessment procedures in digital field, like personality identification in assessment are described. The recommendations for realization of assessment of students' educational results in online format are presented. The structure and scheme of the online lesson are given. Further steps in the research are mapped up.

Keywords: *assessment, distance learning system, assessment activity of the teacher, distance learning, digitalization of education.*