

Якименко Валентина Анатольевна | yava76@bk.ru

Кандидат педагогических наук

Доцент Института образования

Балтийский федеральный университет им. И. Канта

Калининград, Россия

Сущность и функции игры в дошкольном образовании

Аннотация. В статье описаны разнообразные подходы к определению сущности игры и ее значения на этапе дошкольного детства. Уточнение смыслового поля понятия «игра» произведено с опорой на анализ взглядов известных деятелей прошлого, а также на результаты современных исследований. Выделены основные функции игры в образовании. Автор указывает на подмену различных значений термина «игра» в практике дошкольного образования. Обозначена критическая позиция относительно недостаточности условий, создаваемых в дошкольных образовательных организациях для развития самостоятельной детской игры.

Ключевые слова: игра, детская игра, ведущий вид деятельности, природа игры, функции игры, дошкольное образование.

В психолого-педагогической науке и практике давно и прочно закрепился особый статус игры на этапе дошкольного детства. При этом игра рассматривается, прежде всего, как вид

человеческой деятельности. Причем она является ведущим видом деятельности детей дошкольного возраста, что предполагает наличие в игре предпосылок для важнейших изменений в психике ребенка, для протекания таких психических процессов, которые готовят ребенка к переходу на новую, высшую ступень его развития [3, с. 184].

Игра — это «особая деятельность, которая расцветает в детские годы и сопровождает человека на протяжении всей его жизни» [Цит. по: 6, с. 282]. Отмечается специфичность игровой деятельности, ее значение для человека — как в детстве, так и во взрослой жизни. Причем когда мы становимся старше, игра остается не только свидетельством счастливого детства в нашей памяти. Человек живет, постоянно исполняя социальные роли, играя по установленным в социуме правилам, независимо от возраста получая удовольствие от творческих, развивающих и подвижных игр. Однако неоспоримым фактом остается всеобщее признание игры как главного, любимого, желанного вида деятельности ребенка-дошкольника.

Впервые в отечественной науке идею создания теории детской игры озвучил в начале прошлого века Л. С. Выготский. Впоследствии изучением различных аспектов детской игры как ведущего вида деятельности занимался он сам, а также известные советские исследователи (А. В. Запорожец, А. Н. Леонтьев, Л. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, Д. Б. Эльконин, Л. А. Венгер, В. С. Мухина и др.). На сегодняшний день такое понимание сущности игры является догмой. Отметим, однако, что зачастую психологи считают ведущим видом деятельности в дошкольном детстве именно сюжетно-ролевую игру, умаляя в этом смысле значение других видов игр.

При определении природы детской игры как деятельности исторически сложились два основных подхода. Первый подход — биологический — предполагает взгляд на происхождение и развитие детской игры по аналогии с игрой детенышей животных. В животном мире не вся энергия детенышей направлена на реализацию деятельности, имеющей целью выживание. В их жизни есть место и такой, в первую очередь, двигательной, деятельности, которая доставляет им удовольствие, одновременно способствуя приобретению определенных навыков, развитию значимых качеств, то есть самосовершенствованию. Наиболее яркими представителями этого подхода являются Ф. Шиллер и Г. Спенсер («Теория избытка сил»), К. Гроос («Теория упражнения»), К. Бюллер, Г. Холл и В. Джеймс («Теория суммации»), Д. Шлосберг, З. Фрейд, Ж. Пиаже, С. Миллер [9] и др.

Отечественная педагогическая наука больше придерживается социального подхода к определению природы детской игры. Впервые понимание игры как отражения социальной действительности ввел К. Д. Ушинский, он же доказал влияние содержания игры на формирование личности ребенка. Г. В. Плехановым, в свою очередь, была проведена большая исследовательская работа и доказана взаимосвязь игры с трудом, который, по мнению автора, возник в человеческом обществе раньше игры и во многом определяет ее содержание. В настоящее время Н. В. Микляева, Ю. В. Микляева и Н. А. Виноградова подчеркивают культуроформирующее значение игровой деятельности, проявляющееся в соотношении и согласовании ценностей и характеристик детской субкультуры с ключевыми положениями и проявлениями общечеловеческой культуры [8, с. 110].

Таким образом, игру можно определить как неотъемлемую естественную потребность человеческой природы и в то же время как уникальное явление социальной жизни [14, с. 34]. В таком варианте формулировки объединяются различные подходы к определению природы игры.

Современные исследователи, рассматривая игру как деятельность, отмечают двойственность ее проявления. Так, в учебнике по дошкольной педагогике под редакцией А. Г. Гогоберидзе и О. В. Солнцевой отмечается, что игра одновременно протекает в двух планах [5, с. 245-246]. В этом и состоит специфическая особенность игровой деятельности. С одной

стороны, она подразумевает условность ситуации и содержит ряд условных элементов. В игре реальные предметы и / или действия могут быть заменены на символические, подменяющие настоящие. С другой стороны, в игре имеется план реальных действий и отношений. Кроме того, в игре ребенок воссоздает различные виды человеческой деятельности — общение, труд, учение. Таким образом, наличие игры в дошкольном детстве является важнейшим условием социального развития ребенка.

Однако в практике дошкольного образования при решении многочисленных образовательных задач зачастую происходит подмена различных значений понятия «игра». Далее попытаемся прояснить свою позицию.

Часто игру называют «деятельностью ради деятельности», так как она «в наименьшей степени подчиняется каким-либо внешним целям и в наибольшей степени сама является своим собственным двигателем» [Цит. по: 14, с. 11]. Действительно, для детей в игре важен и интересен не столько ее результат, сколько сам игровой процесс (хотя это утверждение можно считать дискуссионным: оно является верным скорее в тех случаях, когда речь идет о творческих видах игр, так как игры с правилами (дидактические и подвижные) достаточно четко ориентируют ребенка на конечный результат). В этой связи важно помнить, что игра — это «не упражнение в какой-то частной функции, а форма жизни дошкольника, главное средство его развития и формирования

общих человеческих ценностей» [Цит. по: 12, с. 55-56], а не знаний, умений и навыков.

Многие работники дошкольных образовательных организаций (далее — ДОО), а также родители воспитанников детских садов не в полной мере осознают важность игры в жизни ребенка. Они отдают предпочтение специально организованным формам образовательной деятельности, занятиям по реализации основной или дополнительных программ дошкольного образования. Для свободной игровой деятельности детей не всегда находится время и место в режиме дня детского сада. К сожалению, многие воспитатели, способные блестяще организовать образовательную деятельность, испытывают серьезные затруднения при осуществлении педагогического сопровождения игр детей, особенно творческих. Отсутствие благоприятных условий для развития самостоятельной игровой деятельности детей приводит к тому, что игра утрачивает свои позиции как ведущего вида деятельности детей. Эта противоестественная ситуация приводит к серьезным проблемам, прежде всего, в социальном развитии дошкольников.

На эту и другие тревожные тенденции указывают результаты масштабного исследования игры, проведенного неправительственной международной ассоциацией поддержки игры (IPA — International Play Association). Среди поводов для тревоги — безразличие общества к теме игры и непонимание ее важности; недопонимание природы игры;

недостаточность осознания ее значения для здоровья и благосостояния ребенка; приоритет образовательных достижений и обучающих занятий и, как следствие, – вытеснение игры из жизни образовательных организаций и других учреждений сопровождения детства [13].

В нашей стране, ссылаясь на требования федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (далее – ФГОС ДО), многие педагоги-практики стали планировать и проводить занятия в сюжетно-игровой форме. Ведь игру можно рассматривать не только как самостоятельный вид человеческой деятельности, но и как форму организации и проведения другого вида деятельности, например, труда или учения. При этом воспитатели ДОО считают, что таким образом может быть полностью реализована потребность детей дошкольного возраста в игре. С этим утверждением нельзя согласиться. Игровая форма проведения занятий однозначно повышает познавательную активность детей. Но она может только дополнить, а не заменить собственно игровую деятельность.

Согласно тексту ФГОС ДО [11, п. 2.7], содержание образовательных областей дошкольного образования может быть реализовано в различных видах деятельности. Игра, наравне с общением и познавательно-исследовательской деятельностью, является сквозным механизмом развития ребенка. Однако в этой формулировке игра вновь упоминается как самостоятельный вид деятельности.

В том же нормативном документе [Там же. П. 2.11.2] определено, что содержание основной образовательной программы дошкольного образования (далее – ООП ДО) предполагает описание и обоснование образовательной деятельности ДОО, а также планируемых форм, способов, методов и средств реализации ООП ДО. При этом указывается на их вероятную вариативность. Кроме того, в случае, если в конкретном детском саду предусмотрена коррекционная работа с детьми, то и она должна быть описана в содержательном разделе ООП ДО. Это положение позволяет педагогам ДОО использовать существующее разнообразие содержания, форм, методов и средств реализации образовательной программы. При этом игру можно рассматривать в значении каждого из указанных понятий. На этот факт указывают современные исследователи детской игры О. А. Степанова, М. Э. Вайнер и Н. Я. Чутко [14, с. 52].

Проведя комплексный анализ литературных источников по теории игры, ученые (Ю. Г. Брынзарей, С. Н. Галенко [4], И. В. Патрушева [10]) выделили ряд ее функциональных характеристик. На их основе авторы определили спектр функций игры: обучающая, познавательная, развивающая, воспитательная, развлекательная, гносеологическая, социологическая, побуждающая, организационно-направляющая, эмоциональная, диагностическая, релаксационная, компенсаторная, коммуникативная, социокультурная, психотерапевтическая, психотехническая, а также функции

самореализации, творческого развития и межнациональной коммуникации. Эти функции иллюстрируют многоплановость понятия «игра» и отображают вариативность возможностей использования игры в дошкольном образовании.

Многозначность понятия «игра», трудности четкого определения его сущности отмечали все исследователи, которые задавались этой целью (А. Н. Леонтьев [7], Д. Б. Эльконин [15] и др.). В настоящее время на это указывают современные ученые, например, Т. П. Авдулова [1], В. П. Арсентьева [2], О. А. Степанова, М. Э. Вайнер, Н. Я. Чутко [14] и др. Достаточно заглянуть в любой педагогический или психологический словарь, чтобы убедиться в существующем разнообразии взглядов на определение этого, казалось бы, столь простого, понятия.

Мы полагаем, что для современных родителей и работников дошкольного образования важно понимать ценность игры в жизни ребенка. Они не должны лишать детей удовольствия от свободной, желанной, самостоятельной игровой деятельности. Надо проявить педагогическую волю и внести соответствующие изменения в режим дня детского сада, в содержание и условия реализации образовательной программы дошкольного образования и т. д. Совершенствование условий развивающей предметно-пространственной среды ДОО — важный, но не единственный фактор стимулирования и развития игры. Необходимо пересмотреть «руководящую», директивную роль взрослого при организации

игровой деятельности детей, заменив ее на «поддерживающую» позицию [12, с. 209-210]. Именно поэтому в настоящее время более актуально использовать понятие «педагогическое сопровождение игры», а не «педагогическое руководство игрой».

Компетентный педагог должен осознавать многозначность термина «игра», грамотно оперируя им в соответствии с ситуацией или контекстом. А главное, учитывая необъятный потенциал игры для разностороннего развития дошкольника и становления его личности, необходимо максимально использовать все варианты ее применения в дошкольном образовании.

Список литературы

1. Авдулова, Т. П. Психология игры: Учебник для академического бакалавриата / Т. П. Авдулова. — М.: Юрайт, 2019. — 232 с.
2. Арсентьева, В. П. Игра — ведущий вид деятельности в дошкольном детстве: Учебное пособие / В. П. Арсентьева. — М.: ФОРУМ, 2012. — 144 с.
3. Большой психологический словарь / под ред. Б. Г. Мещерякова, В. П. Зинченко. — СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2006. — 672 с.
4. Брынзарей, Ю. Г. Педагогу об игре дошкольника: Пособие для педагогов учреждений дошкольного образования / Ю. Г. Брынзарей, С. Н. Галенко. — Мозырь: Белый ветер, 2014. — 111 с.
5. Дошкольная педагогика с основами методик воспитания и обучения: Учебник для вузов. Стандарт третьего

- поколения / под ред. А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцевой. — СПб.: Питер, 2019. — 464 с.
6. Козлова, С. А. Дошкольная педагогика: Учеб. пособие для студ. учреждений сред. проф. образования / С. А. Козлова, Т. А. Куликова. — М.: Академия, 2015. — 432 с.
 7. Леонтьев, А. Н. Психологические основы дошкольной игры [Электронный ресурс] / А. Н. Леонтьев // Психологическая наука и образование. — 1996. — № 3. — С. 19-31. — URL: <https://psyjournals.ru/psyedu/1996/n3/Leontev.shtml> (дата обращения 20.02.2020).
 8. Микляева, Н. В. Дошкольная педагогика: Учебник для академического бакалавриата / Н. В. Микляева, Ю. В. Микляева, Н. А. Виноградова; под общ. ред. Н. В. Микляевой. — М.: Юрайт, 2015. — 496 с.
 9. Миллер, С. Психология игры / С. Миллер; пер. с англ. В. С. Сысоева. — СПб.: Университетская книга, 1999. — 320 с.
 10. Патрушева, И. В. Психология и педагогика игры: Учеб. пособие для вузов / И. В. Патрушева; Тюменский государственный университет. — М.: Юрайт, 2018. — 132 с.
 11. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 года № 1155 (ред. от 21.01.2019 года) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» [Электронный ресурс]. — URL: <http://base.garant.ru/70512244/> (дата обращения: 27.02.2020).
 12. Смирнова, Е. О. Психология и педагогика игры: Учебник и практикум для академического бакалавриата / Е. О. Смирнова, И. А. Рябкова. — М.: Юрайт, 2016. — 223 с.
 13. Смирнова, Е. О. Право на игру: новый комментарий к статье 31 Конвенции о правах ребенка / Е. О. Смирнова, М. В. Соколова // Психологическая наука и образование. — 2013. — № 1. — С. 5-10.
 14. Степанова, О. А. Теория и методика игры: Учебник и практикум для прикладного бакалавриата / О. А. Степанова, М. Э. Вайнер, Н. Я. Чутко; под ред. Г. Ф. Кумариной, О. А. Степановой. — М.: Юрайт, 2016. — 276 с.
 15. Эльконин, Д. Б. Психология игры / Д. Б. Эльконин. — М.: ВЛАДОС, 1999. — 360 с.

Valentina A. Yakimenko

Immanuel Kant Baltic Federal University
Kaliningrad, Russia

The essence and functions of the game in preschool education

Abstract. *The article describes various approaches to determining the essence of the game and its meaning at the stage of preschool childhood. Clarification of the semantic field of the concept of “game” is based on the analysis of the views of famous*

educationalists of the past, as well as on the results of modern researches. The main functions of the game in the education are highlighted. The author points to the substitution of different meanings of the term “game” in the practice of preschool education. A critical position is indicated regarding the insufficiency of conditions created in preschool educational organizations for the development of independent children’s play.

Keywords: *game, children’s game, leading activity, nature of the game, game functions, preschool education.*